



«فَلَا تَتَّبِعُوا آلَهُوَيَ أَنْ تَعْدِلُوا»

شماره دادنامه : 140133390001447819

تاریخ تنظیم : 1401/09/26

شماره بایگانی شعبه : 0100476

شعبه 3 دادگاه عمومی حقوقی شهرستان بیرجند

دادنامه

دادگستری کل استان خراسان
جنوبی

شماره پرونده ها :

140133920000327768

پرونده کلاسه 140133920000327768 شعبه 3 دادگاه عمومی حقوقی شهرستان بیرجند تصمیم نهایی شماره 140133390001447819

خواهان: آقای مجید حسن زاده فرزند محمد با وکالت خانم مریم علی دوست فرزند محمدعلی به نشانی استان خراسان جنوبی - شهرستان بیرجند - بیرجند - خیابان مدرس - مدرس 11 - پلاک 34 و آقای نادر حسن زاده فرزند حسن به نشانی استان خراسان جنوبی - شهرستان بیرجند - بیرجند - شهید بهشتی

نیش بهشتی 6 ساختمان اربیهشت طبقه 3 واحد 302

خوانده: سرمایه گذاری هلال احمر ایران به نشانی استان تهران - شهرستان تهران - شهر تهران - خ شهید بهشتی خیابان فائز مقام ک شهید میرزا حسینی

پ16

خواسته ها: 1. مطالبه خسارت دادرسی 2. مطالبه اجرت المثل اموال (محکومیت خوانده به جبران خسارات ناشی از محرومیت منافع ممکن الحصول باب تسبیب از تاخیر تحویل مبیع (واحد تجاری موضوع قرارداد فیما بین) از تاریخ 1397/6/29 الی زمان تحویل موضوع معامله به انضمام خسارت تأخیر تأدیه از تاریخ تقدیم دادخواست وفق نظریه کارشناسی)

گردشکار: ملاحظه می گردد در این پرونده آقای مجید حسن زاده فرزند محمد با وکالت آقای نادر حسن زاده فرزند حسن و خانم مریم علی دوست فرزند محمد علی دعوی به طرفیت شرکت سرمایه گذاری هلال احمر ایران به خواسته ی محکومیت خوانده به جبران خسارات ناشی از محرومیت منافع ممکن الحصول از باب تسبیب از تاخیر تحویل مبیع (واحد تجاری موضوع قرارداد فیما بین) از تاریخ 1397/6/29 الی زمان تحویل موضوع معامله به انضمام خسارت تأخیر تأدیه از تاریخ تقدیم دادخواست وفق نظریه کارشناسی و مطالبه خسارات دادرسی به استناد 1- ارجاع به کارشناس دادگستری ، 2- تصویر وکالت نامه به شماره 140020887677094 مورخ 1400/05/20 میزان تمیز مالیاتی به مبلغ 6,000,000 ریال، 3- مبیعه نامه و قرارداد بیع به شماره 95/62/2/23176 مورخ 1395/12/1؛ تقدیم ریاست محترم دادگستری شهرستان بیرجند نموده اند و در شرح دادخواستوکلای خواهان بیان داشته اند:

" موکل به موجب قرارداد شماره 95/62/2/23176 مورخه 1395/12/14 مبادرت به ابتیاع شش دانگ یک واحد تجاری واقع در خیابان طالقانی مجتمع هلال به مساحت 38/50 متر مربع واحد شماره 126 واقع در طبقه منفی یک از خوانده محترم می نماید با این توضیح که مقرر می شود واحد مذکور تا پایان سال 1396 تحویل گردد مع الوصف علی رغم حلول اجل و انقضای مهلت تعیین شده تاکنون واحد ابتیاعی تحویل موکل نگردیده است فلذا ضمن احتساب تاخیرات مجاز (6 ماه بعد از تاریخ تعهد) مستنداً به ماده 515 قانون آیین دادرسی مدنی تقاضای محکومیت خوانده محترم طبق ستون خواسته مورد استدعاست." دادگاه وقت رسیدگی تعیین و طرفین پرونده را دعوت به دادرسی نموده است که قبل از جلسه رسیدگی آقای ایمان مقدم تبار به نمایندگی از شرکت سرمایه گذاری هلال احمر لایحه ای ارسال و بیان داشته است: "الف) ایرادات شکلی (صلاحیت): نظر به اینکه خوانسته خواهان مطالبه خسارت می باشد به استناد ماده 11 قانون آئین دادرسی مدنی و مفاد رای وحدت رویه شماره 31 مورخ 1363-09-05 هیأت عمومی دیوان عالی کشور به شرح ((.... مطالبه وجوه مربوط به غیر منقول ناشی از عقود و قراردادهای منوطاً از حیث صلاحیت منقول محسوب می گردد)) و نظر به اینکه اقامتگاه این شرکت شهرستان تهران می باشد محاکم صالح به رسیدگی مراجع محترم قضائی تهران می باشند. مضافاً به استناد ماده 13 قانون مارالذکر و نظر به اینکه محل انعقاد قرارداد نیز شهرستان تهران می باشد مراجع قضائی محل انعقاد قرارداد (تهران) صالح به رسیدگی خواهند بود. همچنین به موجب بند 8 مبیعه نامه فی ما بین، در صورت بروز اختلاف صراحتهً اراده طرفین بر توافق مبنی بر صلاحیت مراجع قضائی تهران (مجتمع قضائی شهید بهشتی) قرار گرفته است و لذا با توجه به مراتب فوق صدور قرار عدم صلاحیت مورد استدعاست. (به پیوست دادنامه های شماره 9909975610300704 مورخ 99-09-24 و دادنامه شماره 9909975610300943 مورخ 99-12-11 صادره از شعبه سوم محاکم محترم حقوقی بیرجند و دادنامه شماره 9909975643100617 مورخ 99-06-27 صادره از شعبه اول شورای حل اختلاف بیرجند مبنی بر صدور قرار عدم صلاحیت به اعتبار صلاحیت شورای حل اختلاف تهران تقدیم می گردد. ب) ایرادات ماهوی: 1. به استناد ماده 47 قانون ثبت اسناد و املاک کشور: ثبت کلیه عقود و معاملات راجع به عین یا منافع اموال غیر منقوله در دفتر املاک اجباری بوده و مطابق ماده 48 قانون مذکور سندی که مطابق ماده فوق به ثبت نرسیده در هیچ یک از ادارات و محاکم پذیرفته نخواهد شد و لذا دعوی حاضر بلحاظ عدم ثبت ملک به نام خواهان فاقد محمل قانونی بوده و قابلیت پذیرش در محاکم محترم دادگستری را ندارد. 2. همچنان که دادگاه محترم استحضار دارند مطابق موازین حقوقی خسارت مد نظر خواهان در صورتی محقق و قابل مطالبه می بود که ملک موضوع دعوا قابلیت استیفاء منافع می داشت و آن منفعت قابل حصول و تحصیل بود، به نحوی که اثبات رابطه سببیت بین این شرکت و منافع فوت شده میسر می بود در حالی که واحد تجاری مورد ادعای خواهان در حال ساخت بوده و تاکنون امکان بهره برداری حتی برای یک لحظه نداشته است و لذا تصور تحصیل منافع از آن کاملاً غیر منطقی و غیر عقلانی می باشد و منافع محتمل الحصول و محتال الوصول، مطابق دکترین حقوق و موازین

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: استان خراسان جنوبی - شهرستان بیرجند - میدان طالقانی- بلوار شهدای عبادی - دادگستری شهرستان بیرجند - کدپستی: 9719873456 - تلفن: 05632393300



«فَلَا تَتَّبِعُوا آلَهُوَيَ أَنْ تَعْدِلُوا»

شماره دادنامه : 140133390001447819

تاریخ تنظیم : 1401/09/26

شماره بایگانی شعبه : 0100476

شعبه 3 دادگاه عمومی حقوقی شهرستان بیرجند

دادنامه

دادگستری کل استان خراسان
جنوبی

قانونی از جمله تبصره 2 ماده 515 قانون آئین دادرسی مدنی و رویه قضایی از جمله دادنامه شماره 97990908901017 مورخ 97-12-01 صادره از شعبه 5 دیوان عالی کشور و دادنامه شماره 9909970226601435 مورخ 99-09-11 صادره از شعبه ششم دادگاه عمومی حقوقی تهران عدم النفع محسوب و قابلیت مطالبه نداشته و ندارد. النهایه بنا به مراتب فوق رد دعوی خواهان مورد استدعاست". وکیل خواهان آقای نادرحسن زاده به موجب لایحه ای قبل از جلسه بیان داشته است: "1- با توجه به اینکه در ماده 8 قرارداد ذکر گردیده در صورت بروز اختلاف موضوع از طریق مراجع قضایی شهر تهران مورد رسیدگی و حل و فصل قرار می گیرد و نامبرده به همین علت دادگاه بیرجند را صالح به رسیدگی نمی داند در حالی که مطابق ماده 12 قانون آیین دادرسی مدنی دعوی مربوط به اموال غیرمنقول و حقوق راجع به آن در دادگاهی اقامه می شود که مال غیر منقول در آن حوزه واقع است اگرچه خوانده در آن حوزه مقیم نباشد و فلسفه این صراحت ارتباط با نظم عمومی و تسهیل در رسیدگی موضوع دارد زیرا برای دعوی مانند اجرت المثل و مطالبه منافع ممکن الحصول بایستی به کارشناس دادگستری ارجاع گردد حال اگر در موضوع مذکور، طرح دعوی در دادگاه تهران اقدام می گردید دادگاه تهران می بایست به دادگاه بیرجند جهت ارجاع به کارشناس دادگستری اعطای نیابت می نمود لذا این امر به دور از منطق قانونی می باشد و باعث اطاله دادرسی می گردد و صراحت ماده 12 قانون آیین دادرسی مدنی موید این امر می باشد لذا ملاک نظم عمومی در همه قوانین می تواند معیاری قابل اعتماد برای تشخیص امره یا تخیری بودن به حساب آید ثانیاً توافق طرفین در تعیین مرجع صالح در رسیدگی به دعوی از مرجعی که بر اساس قواعد قانونی صلاحیت، صالح به رسیدگی می باشد نفی صلاحیت نمی نماید. 2- برخلاف استنباط وکیل محترم خوانده، مطالبه خسارت ناشی از تفویت منافع، مستلزم انتفاع مدعی علیه از موضوع دعوی نمی باشد. مطابق ماده 16 قانون آیین دادرسی کیفری و تبصره 2 آن، منافع ممکن الحصول در مواردی که صدق اتلاف نماید قابل مطالبه می باشد که در موضوع حاضر صادق است لذا با تاخیر خوانده محترم در تکمیل و تحویل موضوع قرارداد، خواهان از منافع واحد مذکور محروم شده است و مطابق ماده 9 قانون فوق الذکر قواعد تسبیب، لاضرر و مقررات قانون مسولیت مدنی این قبیل منافع قابل مطالبه هستند علی هذا تقاضای رسیدگی و تصمیم شایسته را دارد." در جلسه دادرسی وکیل خواهان آقای نادر حسن زاده در دادگاه حاضر شده است و اجمالاً بیان داشته است که خواسته به شرح دادخواست تقدیمی است در خصوص ایراد خوانده محترم در لایحه تقدیمی پاسخگویی شده است علاوه بر موارد مندرج در لایحه فوق به استحضار می رساند در ایراد خوانده به صلاحیت دادگاه در این خصوص قبلاً خوانده ایراد نموده بوده است و برابر تصمیم شعبه چهارم قرار عدم صلاحیت به شایستگی دادگاههای حقوقی تهران صادر شده که موضوع به شعبه بیستم دادگاه حقوقی عمومی مجتمع قضایی شهید بهشتی تهران ارجاع که برابر دادنامه شماره 140068390016060497 - 1400/10/30 در پرونده شماره بایگانی 0001007 شعبه بیست دادگاه عمومی حقوقی تهران قرار عدم صلاحیت به شایستگی محاکم حقوقی شهرستان بیرجند صادر شده است علاوه بر آن برابر دادنامه شماره 9809970908901047 - 98/11/29 شعبه پنجم دیوان عالی کشور در مقام رفع اختلاف در صلاحیت، محاکم عمومی حقوقی بیرجند را مرجع صالح به رسیدگی به اینگونه دعوی تشخیص داده است که ضمن تقدیم تصاویر دادنامه فوق تقاضای رد ادعای و ایراد خوانده محترم در این خصوص را دارم. دادگاه بدواً با توجه به اینکه، با عنایت به اینکه در ماده 32 قانون آیین دادرسی دادگاههای عمومی و انقلاب در امور مدنی تنها شرکتهای دولتی مجاز به معرفی نماینده حقوقی در طرح و تعقیب دعوی در دادگستری شده اند و آنچه مسلم است شرکت سرمایه گذاری هلال احمر ایران سهامی خاص شرکت دولتی نمی باشد و مقرر قانونی برنامه پنجم توسعه نیز تنها مربوط به قواعد منابع و مصادف صندوق توسعه ملی بوده است و نمی توان آن را به قواعد شکلی قانون آیین دادرسی مدنی تعمیم داد و در نتیجه شرکت سرمایه گذاری هلال احمر، اجازه معرفی نماینده حقوقی را نداشته و تقدیم کننده لایحه آقای ایمان مقدم تبار فرزند داود به نمایندگی از شرکت سرمایه گذاری هلال احمر ایران فاقد سمت بوده است، توجهاً به دفاع وکیل خوانده و اسناد ارائه شده از جانب وی و نظر به اینکه محل وقوع مال غیرمنقول و اجرای قرارداد این شهرستان بوده است و به استناد ماده دوازده قانون آیین دادرسی دادگاههای عمومی و انقلاب در امور مدنی محل وقوع مال غیرمنقول صالح به رسیدگی است و توافق بر صلاحیت مرجع دیگری نافی صلاحیت مرجع صالح نمی باشد ضمن اینکه صلاحیت محل وقوع مال غیرمنقول قواعد صلاحیت آن امره می باشد به استناد ماده هشتاد و هشت قانون آیین دادرسی دادگاههای عمومی و انقلاب در امور مدنی قرار رد ایراد را صادر می نماید. دادگاه در خصوص خواسته ی محرومیت از منافع ممکن الحصول از باب تسبیب از تاخیر تحویل مبیع (واحد تجاری موضوع قرارداد فیما بین) از تاریخ 1397/6/29 الی زمان تحویل موضوع معامله به انضمام خسارت تأخیر تأدیه از تاریخ تقدیم دادخواست وفق نظریه کارشناسی قرار ارجاع امر به کارشناسی صادر نموده است که کارشناس در نظریه خویش بیان داشته است: "باعنایت به بازدید و بررسی بعمل آمده، موقعیت (برابر کروکی پیوست در طبقه منفی یک)، مساحت واحد تجاری (38/50 مترمربع)، نوع سازه، کاربری و با لحاظ نمودن سایر عوامل موثر خسارت عدم تحویل مبیع (محرومیت از منافع) ملک مذکور از مورخه 1397/6/29 لغایت 1401/5/10 مبلغ 1400/000/000 (نهصد و پنجاه و هشت میلیون و چهارصد هزار ریال) به شرح محاسبات ذیل تعیین و اعلام می گردد. محاسبات خسارت عدم تحویل مبیع: - 1397/6/29 لغایت 1398/6/29 ماهانه مبلغ 14000000 ریال و مبلغ کل 168000000 ریال، - 1398/6/29 لغایت 1399/6/29 ماهانه مبلغ 17000000 ریال و مبلغ کل 204000000 ریال، - 1399/6/29 لغایت 1400/6/29 ماهانه مبلغ 22000000 ریال و مبلغ کل 264000000 ریال، - 1400/6/29 لغایت 1401/5/10 ماهانه مبلغ 31000000 ریال و مبلغ کل 322400000 ریال" تعیین و اعلام نموده است وصول نظریه کارشناس به طرفین پرونده ابلاغ شده است که مصون از اعتراض باقی مانده است بنابراین دادگاه نظر به مراتب مذکور و جامع اوراق و محتویات پرونده اقدام دیگری را لازم ندانسته، پرونده را

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: استان خراسان جنوبی - شهرستان بیرجند - میدان طالقانی- بلوار شهدای عبادی - دادگستری شهرستان بیرجند - کدپستی: 9719873456 - تلفن: 05632393300



«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدِلُوا»

شماره دادنامه : 140133390001447819

تاریخ تنظیم : 1401/09/26

شماره بایگانی شعبه : 0100476

شعبه 3 دادگاه عمومی حقوقی شهرستان بیرجند

دادنامه

دادگستری کل استان خراسان
جنوبی

معد صدور رای دانسته و ضمن اعلام ختم دادرسی با استعانت از خداوند متعال و تکیه بر شرف و وجدان به شرح ذیل مبادرت به صدور رای می نماید.

«رای دادگاه»

به نام خداوند بخشنده مهربان

در خصوص دعای آقای مجید حسن زاده فرزند محمد با وکالت آقای نادر حسن زاده فرزند حسن و خانم مریم علی دوست فرزند محمد علی دعوی به طرفیت شرکت سرمایه گذاری هلال احمر ایران به خواسته ی محکومیت خوانده به جبران خسارات ناشی از محرومیت منافع ممکن الحصول از باب تسبیب از تاخیر تحویل مبیع (واحد تجاری موضوع قرارداد فیما بین) از تاریخ 1397/6/29 الی زمان تحویل موضوع معامله به انضمام خسارت تأخیر تأدیه از تاریخ تقدیم دادخواست وفق نظریه کارشناسی و مطالبه خسارات دادرسی به استناد 1- ارجاع به کارشناس دادگستری ، 2- تصویر وکالت نامه به شماره 140020887677094 مورخ 1400/05/20 میزان تمبر مالیاتی به مبلغ 6,000,000 ریال، 3- مبیعه نامه و قرارداد بیع به شماره 95/62/2/ 23176 مورخ 1395/12/1؛ دادگاه با توجه به گردش کار پرونده، اظهارات وکیل خواهان به شرح متن دادخواست، لایحه تقدیمی و در جلسه دادگاه که در گردش کار پرونده ذکر شده است؛ ادله ابرازی خواهان، مبیعه نامه و قرارداد بیع بین طرفین که مصون از ایراد و اعتراض باقی مانده است، اینکه خواسته های خواهان از آثار قرارداد و عقد بیع می باشند با عنایت به اینکه در ماده 5 قرارداد شرایط تحویل مورد معامله مقرر شده است و تاخیر به مدت شش ماه قابل قبول بوده است و خوانده متعهد به تحویل موضوع قرارداد تا 96/12/29 گردیده و به موجب تبصره 1 ماده 5 مذکور تاخیر فروشنده در تحویل مورد معامله به مدت شش ماه قابل قبول بوده است. اینکه وفق ماده 226 قانون مدنی در مورد عدم ایفاء تعهد از طرف یکی از متعاملین، در صورتی که برای ایفاء تعهد مدت معینی مقرر شده باشد، طرف دیگر می تواند ادعای خسارت نماید. بنابراین به سبب تأخیر خوانده در ایفاء تعهدات، خواهان مستحق منافع ممکن الحصول موضوع تعهد است، چرا که مقتضی تحصیل منافع موجود بوده و تأخیر خوانده مانع از آن شده است. مضافاً اینکه وفق ماده 221 قانون مدنی استحقاق متعهدله در مطالبه خسارت الزاماً مستلزم ذکر در قرارداد نیست و ذکر مهلت تحویل عرفاً به منزله تصریح به استحقاق متعهدله در مطالبه خسارت تأخیر در ایفاء تعهد دارد. و خوانده دلیلی بر تحویل به موقع مبیع ارائه ننموده است. با توجه به اینکه موضوع مورد تعهد قوه قاهره محسوب نمی گردد، کما اینکه در شرایط مشابه، پروژهای متفاوتی اجرا شده است؛ نظریه کارشناسی به شرح مذکور در گردش کار پرونده که استحقاق خواهان را از تاریخ 1397/6/29 تا 1401/5/10 جمعا مبلغ 958400000 ریال بیان داشته است و نظریه مذکور مصون از ایراد و اعتراض باقی مانده است. براین اساس دادگاه دعای مذکور را وارد دانسته است و مستندا به مواد مذکور و مواد 10، 30، 31، 35، 37، 140، 219، 220، 223، 230، 1257، 1258، 1284، 1286 قانون مدنی و ماده 198 قانون آیین دادرسی دادگاههای عمومی و انقلاب در امور مدنی و قاعده ی "المومنون عند شروطهم" حکم به محکومیت خوانده به پرداخت مبلغ نهصد و پنجاه و هشت میلیون و چهارصد هزار ریال بابت جبران خسارات ناشی از محرومیت منافع ممکن الحصول خواهان از باب تسبیب از تاخیر تحویل مبیع (واحد تجاری موضوع قرارداد فیما بین) از تاریخ 1397/6/29 تا تقدیم دادخواست (1401/5/10) و از باب تسبیب به پرداخت خسارات دادرسی دعای مذکور شامل 1- مبلغ 5/000/000 ریال بابت حق الزحمه کارشناسی 2- مبلغ 31/794/000 ریال به ماخذ محکوم به بابت هزینه دادرسی (خواهان مکلف به ابطال تمبر هزینه دادرسی به مبلغ 30/044/000 ریال می باشد) 3- مبلغ 210000 ریال بابت تعرفه خدمات قضایی 4- مبلغ 43/252/800 ریال بابت حق الوکاله وکلای خواهان در حق خواهان صادر و اعلام مینماید. اما در خصوص مطالبه خسارت تأخیر تأدیه دعوی جبران خسارات ناشی از محرومیت منافع ممکن الحصول خواهان از باب تسبیب از تاخیر تحویل مبیع (واحد تجاری موضوع قرارداد فیما بین) از تاریخ 1397/6/29 تا تقدیم دادخواست (1401/5/10) دادگاه با توجه به اینکه میزان خسارت مورد ادعای خواهان اکنون با جلب نظر کارشناس رسمی دادگستری مشخص شده است و تاکنون دیم مسلم و قطعی نبوده است و میزان آن نیز مشخص نبوده است بنابراین شرایط مقرر در ماده 522 قانون آیین دادرسی دادگاههای عمومی و انقلاب در امور مدنی بای مطالبه خسارت تأخیر تأدیه فراهم نبوده است لذا این دعوی خواهان را وارد ندانسته و مستندا به مواد 197 و 522 قانون آیین دادرسی دادگاههای عمومی و انقلاب در امور مدنی حکم به بی حقی خواهان صادر و اعلام می نماید. اما در خصوص خواسته ی خواهان به خواسته ی محکومیت خوانده به جبران خسارات ناشی از محرومیت منافع ممکن الحصول از باب تسبیب از تاخیر تحویل مبیع (واحد تجاری موضوع قرارداد فیما بین) از تاریخ 1401/5/10 الی زمان تحویل موضوع معامله به انضمام خسارت تأخیر تأدیه دعوی مذکور از تاریخ تقدیم دادخواست وفق نظریه کارشناسی و مطالبه خسارات دادرسی این قسمت از دعوی مذکور؛ با لحاظ اینکه استحقاق خواهان ها در زمان تقدیم دادخواست برای تاریخ پس از آن، معلوم نبوده و درواقع برای آن دوره زمانی مستحق نبوده اند؛ طرح دعوی احتمالی و غیرمنجز بوده و با ایجاد حق پس از زمان تقدیم دادخواست، دعوی تابع تشریفات دادرسی می باشد، با استناد به ماده 89 قانون آیین دادرسی مدنی ناظر بر بند 9 ماده 84 همان قانون قرار ردّ دعوی خواهان را صادر و اعلام می گردد. رای محکومیت صادره حضوری است و به همراه حکم بی حقی و قرار صادره ظرف بیست روز از تاریخ ابلاغ قابل تجدیدنظرخواهی در دادگاه تجدیدنظر استان خراسان جنوبی می باشد.

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: استان خراسان جنوبی - شهرستان بیرجند - میدان طالقانی- بلوار شهدای عبادی - دادگستری شهرستان بیرجند کدپستی: 9719873456 - تلفن: 05632393300



دادگستري كل استان خراسان
جنوبي

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدِلُوا»

شماره دادنامه : 140133390001447819

تاریخ تنظیم : 1401/09/26

شماره بایگانی شعبه : 0100476

شعبه 3 دادگاه عمومی حقوقی شهرستان بیرجند

دادنامه

رئیس شعبه سوم دادگاه عمومی حقوقی بیرجند - ابراهیم سنجری

امضای صادر کننده

رئیس شعبه 3 دادگاه عمومی حقوقی شهرستان بیرجند - ابراهیم سنجری

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: استان خراسان جنوبی - شهرستان بیرجند - میدان طالقانی- بلوار شهدای عبادی - دادگستری شهرستان بیرجند -کدپستی: 9719873456 - تلفن: 05632393300